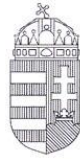


A határozat jogerős:
2013.09.10-én.
A határozat jogerősé
végrehajtható.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZENTENDREI JÁRÁSI HIVATAL
JÁRÁSI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZETE

Tárgy: Egészségügyi bírság

Ügyiratszám: PE-14R/037/00582-2/2013.

Hiv. szám: PE-14R/037/00547-1/2013.

Ügyintéző: Csóti Edit

Telefon: 26/310-159

Melléklet: 1 db készpénz-átutalási
megbízás

Határozat

A Dentana Fogorvosi és Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, mint egészségügyi közszolgáltatást végző szolgáltatót (képviselő: Dr. Szenczy Barbara, székhely: 1060 Budapest, Székely B. u. 10., 4. em. 51., rendelő: 2013 Pomáz, Kossuth L. u. 21.) fogászati rendelésének bejelentés nélkül történő szüneteltetése és ennek következtében Pomáz Város lakossága - önkormányzati feladat-ellátási szerződés keretében meghatározott utcák- egészségi állapotának veszélyeztetése miatt

50.000 Ft, azaz ötvenezer forint egészségügyi bírsággal sújtom.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az egészségügyi közszolgáltatást végző szolgáltató a működési engedélyében szereplő ellátást a közszolgáltatásért felelős szerv hozzájárulásával szüneteltetheti. A szüneteltetést legalább nyolc nappal korábban be kell jelenteni Intézetemnek, megjelölve benne a szünetelni kívánó szolgáltató működési engedélyében foglalt, távollét esetén helyettesítést végző egészségügyi szolgáltatót. A szünetelésről szóló bejelentéshez csatolni kell a közszolgáltatásért felelős szerv hozzájárulását, valamint a helyettesítésről szóló megállapodást.

A kiszabott egészségügyi bírságot az azt kiszabó jogerős határozat közlésétől számított 30. napig kell megfizetni a mellékelt készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy átutalással a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00332873-00000000 számlaszámú befizetési számlájára kell teljesíteni.

Az átutaláson fel kell tüntetni a határozat számát: PE-14R/037/00582-2/2013. és annak jogcímét: „egészségügyi bírság”.

Tájékoztatom, hogy amennyiben befizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, késedelmi pótlékot is köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Ezen határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez (1138 Budapest, Váci út 174.) címzett, de Intézetemhez benyújtott, 5000, azaz ötezer Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatom, hogy hatóságom az egészségügyi bírságot kiszabó jogerős határozatot a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján nyilvánosan közzéteszi.

Indokolás

Intézetemhez 2013.08.09-én telefonon keresztül panaszbejelentés érkezett, mely szerint Pomáz Városban a szabadságolási időszak következtében nem működik a fogászati alapellátás. Pomázon három, vegyes praxissal rendelkező fogorvos rendelkezik működtetési joggal.

Az ügy kivizsgálása során az alábbiak kerültek megállapításra:

2013. augusztus 13-án a három vegyes praxissal rendelkező pomázi fogorvos elérését (a keddi napokon érvényes rendelési időben és a rendelői telefonszámokon) kísérelte meg Intézetem munkatársa több alkalommal.

Keddenként Dr. Cseh Judit és Dr. Berekméri István 8-14 óráig rendel, Dr. Szenczy Barbara pedig 9-15 óráig.

Dr. Cseh Judit rendelője (tel: 26/322-559) 2013.08.13-án az alábbi időpontokban került felkeresésre telefonos úton: 13:26, 14:00, 14:28, 14:41, 16:19. Valamennyi hívás eredménytelen volt.

Dr. Szenczy Barbara rendelőjébe (tel: 26/325-530) indított hívások: 2013.08.13-án 13:25, illetve 2013.08.16-án (szintén rendelési időben) 09:37, 10:49, 12:17. Egyik alkalommal sem vették fel a telefont.

Dr. Berekméri István rendelőjének telefon száma nem került rögzítésre a vállalkozásának anyagában, ezért a rendelőjét nem tudtuk felhívni.

Telefonszám nyilvántartásunkban szerepel még a 26/325-640-es elérhetőség is, mely szintén pomázi közfinanszírozott fogászati rendelőkre vonatkozik. Ezt a telefont sem vette fel senki 2013.08.13-án 13:27-kor.

2013. augusztus 14-én helyszíni szemlét folytatott le Intézetem munkatársa a 2013 Pomáz, Kossuth L. u. 21. szám alatt lévő egészségügyi intézményben a bejelentés kivizsgálása céljából. A fogászati rendelők az épület I. emeletén található, ide 14:33 perckor érkezett meg a szemlét végző kolléganő. A tapasztaltak hivatalos feljegyzésben rögzítésre kerültek, melyek az alábbiakban olvashatók.

„A fogászati rendelést három vegyes praxissal rendelkező fogorvos látja el. A „külső” várótérig jutottam csak el, mert a „belső” váró-folyosó rész ajtaja zárva van. Az ajtón lévő ablakon át fény nem szűrődik ki, teljes csend van bent. Kopogásra nincs reakció.

Erre az ajtóra kifüggesztésre kerültek az alábbiak:

1. Dr. Berekméri István rendelése 08.05-09.02. között szabadság miatt szünetel. Helyettesítője nincs megnevezve.
2. Dr. Cseh Judit rendelése 07.26-08.20-ig szabadság miatt szünetel. Helyettesítője szintén nincs megnevezve.
3. Fogászati Ügyelet: Központi Stomatológiai Intézet, leírva a címük és telefonszámuk.

A Stomatológiai Intézet elérhetősége alatt, az ajtóra a következő szöveg is kiírásra került:

„Az Intézet 365 napon keresztül folyamatos, 24 órás rendeléssel működik. Munkanapokon 08.00 órától 20.00 óráig tart a **rendelés**, majd **ügyeleti rendelés** 20.00 órától másnap reggel 08.00 óráig, illetve hétfőn, péntek 20.00 órától hétfő reggel 08.00 óráig, valamint munkaszüneti napokon 24 órában **sürgősségi ellátást** nyújtanak.”

„Az ajtó mellett lévő faliújságon a következők olvashatók.

1. Dr. Kardos Ágnes rendelése 2013.08.21-én szabadság miatt szünetel.
2. Fogorvosok rendelési ideje, betegjogi képviselő elérhetősége, fogorvosi körzetek bontása (utcajegyzék formájában).

Dr. Szenczy Barbara távollétéről vagy szabadságáról semmi nincs kifüggesztve. A feljegyzés helyszínen történő készítésének ideje alatt még rendelnie kellett volna (rendelési ideje: H-P: 9-15).

Intézetünkhöz szabadságot csak Dr. Szenczy Barbara jelentett be, de az 2013.07.11-21-ig tartó időszakra vonatkozott, ez idő alatt helyettese Dr. Kiss Annamária (csobánkai fogorvos) volt.

A helyszíni feljegyzés befejezésének időpontja: 2013.08.14. 14:56 perc.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a telefonos bejelentés megtételétől a helyszíni szemle lefolytatásáig és e döntés kiadásáig a fogászati alapellátás Pomáz Város területén nem volt biztosított.

A fenti körülmények az alábbi jogszabályokból adódó követelményeket sértik:

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése szerint:

„Az egészségügyi közszolgáltatást végző szolgáltató a működési engedélyében szereplő bármely egészségügyi szolgáltatás ellátását a közszolgáltatásért felelős szerv hozzájárulásával szüneteltetheti. A szüneteltetést legalább nyolc nappal korábban be kell jelenteni az engedélyező egészségügyi államigazgatási szervnek, megjelölve a szünetelő szervezeti egység helyett egészségügyi szolgáltatást nyújtó szervezeti egységet, annak azonosító kódjának feltüntetésével. Amennyiben a szünetelést

bejelentő egészségügyi szolgáltatónál nincs az adott szakmában más szervezeti egység, az egészségügyi szolgáltató más egészségügyi szolgáltatóval megállapodik a helyette történő egészségügyi szolgáltatásról. A szünetelésről szóló bejelentéshez csatolni kell a közszolgáltatásért felelős szerv hozzájárulását, valamint a megállapodást. A szüneteléssel kapcsolatban nem kell módosítani a működési engedélyt.”

Fent leírt hiányosságok ügyében Intézetem 2013. augusztus 16-án döntést hozott, ezért eltekintettem az egészségügyi szolgáltató eljárás megindításáról való értesítéséről.

Intézkedési kötelezettségemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi tv.) 11. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja alapozza meg. A hivatkozott rendelkezések rögzítik, hogy „(1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve **megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.**

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv **elrendeli a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását.**”

(3) Ha az észlelt hiányosság, illetve körülmény súlyos, vagy tömeges egészségkárosodást okozhat, az egészségügyi államigazgatási szerv ennek elhárítása érdekében köteles megtenni mindazokat az intézkedéseket, amelyek az adott esetben a veszély elhárítása érdekében szükségesek.

Az egészségügyi közszolgáltatást végző szolgáltató bejelentés nélküli szüneteltetésének jogkövetkezményei:

Az Ehi. tv. 13/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Egészségügyi bírság kiszabásának van helye abban az esetben is, ha az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi és gyógyszerészeti igazgatási hatáskörében eljárva megállapítja, hogy a) az egészségügyi szolgáltató aa) az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó szakmai követelményeket vagy jogszabályi rendelkezéseket súlyosan megszegte, vagy tevékenységét a működési engedélyében foglaltaktól eltérően végzi, ac) a jogszabályban előírt intézkedési, jelentéstételi kötelezettségét felhívás ellenére elmulasztotta.”

Ugyanezen törvény 13/A §. (4) (5) (6) és (10) bekezdése szerint: „ Az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki. (5) Az egészségügyi bírság összege 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet. (6) Az egészségügyi bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a kötelezettségszegés (hiányosság, mulasztás) súlyára, az okozott sérelemmel érintettek körére, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértőnek való felróhatóság mértékére tekintettel kell meghatározni. (10) A bírság többszörös jogsértés esetén ismételten is kiszabható.”

Jelen ügyben nem alkalmazható a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. §-a szerinti figyelmeztető végzés, mivel a bírság kiszabásának az Ehi tv. 13/A. § (8) bekezdés b) pontjában leírt feltételei fennálltak: „(8) A (7) bekezdésben foglaltaktól eltérően az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírság kiszabását nem mellőzheti, ha b) a jogsértés a lakosság széles körének egészségét sérti vagy veszélyezteti.”

A Dentana Kft. fogászati rendelkezésének bejelentés nélkül történő szüneteltetése következtében Pomáz Város lakosságának önkormányzati feladat-ellátási szerződés keretében meghatározott utcák-egészségi állapotát veszélyezteti, valamint távollétének időszakára vonatkozóan nem gondoskodott a működési engedélyében megnevezett helyettes fogorvos jelenlétéről.

Az egészségügyi bírság összegének meghatározásánál figyelemmel voltam az eset összes körülményeire, különös tekintettel az alábbiakra:

Enyhítő körülményként értékeltem, hogy a Dentana Kft-vel szemben –Intézetem által- első alkalommal került sor bírság kiszabására. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy jelen állapot

Erről értesül:

1. Dentana Kft. -Dr. Szenczy Barbara (1060 Budapest, Székely B. u. 10., 4. em. 51.) -tértivevény útján!
2. Pomáz Város Önkormányzata -2013 Pomáz, Kossuth L. u. 23-25. -tértivevény útján!

Jogerőre emelkedést követően kapják:

1. Pest Megyei Kormányhivatal Pénzügyi Főosztály
2. <http://efrira1.antsz.hu/pest/> BFKH NSZSZ Főigazgatósági Titkársága útján: titkarsag@kmr.antsz.hu
3. Irattár