

## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01601-8/2013.

Ügyintéző: Dr. Polgár Attila  
Dr. Félegyházi Tamás

Telefon: +36 (1) 465-3846

E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Intézkedések az RHK Kft. RHFT sugárveszélyes tevékenységeivel kapcsolatban

A **Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.** (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11., a továbbiakban: RHK Kft.) pöspökszilági Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (telephely: Pöspökszilág külterület 043/2 hrsz. és Kisémedi külterület 0122/3 hrsz., a továbbiakban: RHFT) által a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: BFKH NSZSZ) V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélye alapján végzett sugárveszélyes tevékenységeivel kapcsolatban az alábbi

### HATÁROZATOT

hozom.

I. Az **RHK Kft.** V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélyében engedélyezett radioaktív hulladék kondicionálási tevékenysége keretében – az RHFT üzemi épületében –

**a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés és a forrófülke berendezések üzemeltetésével folytatott tevékenységeit, valamint bármilyen egyéb radioaktív hulladékkezelési tevékenységet, ill. radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítását felfüggesztem a megfelelő üzemeltetési és működési feltételek kialakításáig és teljesítéséig, legkésőbb a V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedély lejártáig.**

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül, a döntés közlésétől (2013. december 13.) azonnal

II. **Elrendelem, hogy a RHK Kft. dekontaminálással biztosítsa az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének minden helyiségében az *Ionizáló sugárzás elleni védelem. Sugárvédelem nyitott radioaktív készítmények alkalmazásakor* című MSZ 62-7 szabvány 5. táblázatban ellenőrzött területre megadott beavatkozási szintet meg nem haladó szennyezettséget. A dekontaminálást csak a BFKH NSZSZ által jóváhagyott Dekontaminálási Terv alapján lehet megkezdeni ill. elvégezni. A Dekontaminálási Tervnek tartalmaznia kell a dekontaminálást végző dolgozók védelmére ill. sugárterhelésének ellenőrzésére teendő intézkedéseket is.**

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül 2014. január 31. napjáig

III. **Elrendelem továbbá, hogy az RHK Kft. vizsgálja felül az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének légtechnikai rendszerét és az erről készült szakértői vélemény BFKH NSZSZ részére történő megküldésével igazolja annak megfelelő és biztonságos működését, vagy kérjen a BFKH**

**NSZSZ-től a légttechnikai rendszer átalakítására engedélyt. (Ebben az esetben a kérelemhez mellékelni kell sugárvédelmi szakértő által készített sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet is.)**

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül 2014. június 30. napjáig

**IV. Kötelezem az RHK Kft.-t arra, hogy a jelen határozat rendelkező rész II. pontjában foglalt intézkedésekről írásban tájékoztasson.**

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül az egyes intézkedéseket követően három napon belül

**V. Elrendelem az RHK Kft. számára, hogy Csákvári Gábor, Demény András és Kasza László dolgozók semmilyen sugárveszélyes tevékenységet nem végezhetnek.**

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül jelen döntés közlését követően azonnal

A határozatban foglaltak felróható nem teljesítése esetén a kötelezettel szemben 5.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig terjedhető eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételtelen is kiszabható.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatal Országos Tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., továbbiakban: országos tisztifőorvos) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezésen leróni.

## INDOKOLÁS

### I-IV.

Az RHK Kft. RHFT a BFKH NSZSZ V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélye alapján végzi radioaktív hulladékok kondicionálását cementező, válogató kamra, hulladéktömörítő prés és forrófülke berendezések üzemeltetésével. A BFKH NSZSZ 2013. december 11-én és 13-án sugárvédelmi mérésekkel egybekötött sugáregészségügyi ellenőrzést tartott az RHFT-nél, mely során az alábbiak kerültek megállapításra.

Az RHFT-ben 2013. december 2-án feldolgozásra került négy db Am-241 tartalmú hulladékot tartalmazó 200 l-es hordó, melynek során a hordók felbontására és a bennük lévő hulladékok átválogatására és tömörítésére került sor. A munkát három fő végezte: Csákvári Gábor, Demény András és Kasza László. A munkavezető Kasza László volt. Az ellenőrzött terület elhagyásakor az előírásoknak megfelelően elvégezték a dolgozók ruházatának és kezeiknek a szennyezettségmérését. A mérés során a munkában résztvevők ruháján és kezén szennyezettség volt mérhető. A dolgozók esetleges belső sugárterhelésének meghatározására soron kívüli belső terhelés mérést nem rendeltek el, mert a dolgozók éves rendszerességgel végzett belső sugárterhelés ellenőrzésére 2013. december 4-én és 5-én került sor az MTA Energiatudományi Kutatóközpontban (székhely: 1121 Budapest, Konkoly Thege Miklós út 29-33., a továbbiakban: MTA EK), és mert ekkor még nem feltételezték jelentős belső sugárterhelést. Demény András és Kasza László mérésére 2013. december 4-én, Csákvári Gábor mérésére 2013. december 5-én került sor.

2013. december 10-én telefonon az MTA EK jelezte, hogy a három dolgozó esetében a belső sugárterhelés jelentős mértékű lehet, és a pontosabb eredmények megállapításához egy azonnali újramérést javasoltak. A megismételt mérésre 2013. december 11-én került sor. A megismételt mérés eredménye szerint a három dolgozó szervezetében az alábbi aktivitásokat határozták meg: Csákvári Gábor 0,9 kBq, Demény András 1,8 kBq, Kasza László: 9,0 kBq. Az MTA EK mérési eredményéről a BFKH NSZSZ 2013. december 12-én szerzett tudomást. Az MTA EK mérési jelentéséből megállapítható, hogy a mérőberendezés kalibrálását mellkas-fantomba helyezett hitelesített Am-241 pontforrással végezték.

A 2013. december 11-i ellenőrzés során az ÁNTSZ Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutatóintézet Országos Sugáregészségügyi Készenléti Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ OSSKI OSK SZ), a 2013. december 13-i ellenőrzésen pedig a BFKH NSZSZ sugárvédelmi méréseket végzett. A mérések során a háttérértéket jelentősen meghaladó szennyezettség volt kimutatható, amely mérést azonban befolyásolta az üzemi épület ellenőrzött területén lévő magas háttérsugárzás. Az ÁNTSZ OSSKI OSK SZ a 2013. december 11-i ellenőrzés során dörzsmintákat vett, melyeknek mérése még folyamatban van.

Bár a dörzsminták izotópspecifikus mérési eredményei még nem állnak a BFKH NSZSZ rendelkezésére, feltételezhető, hogy a dolgozók belső sugárterhelése és az üzemi épület helységeinek szennyeződése a 2013. december 2-i Am-241-es radioaktív hulladékokkal kapcsolatos munkavégzésekből származik.

A BFKH NSZSZ rendelkezésére álló adatok alapján nem zárható ki, hogy a radioaktív hulladékok kondicionálása során a dolgozók ismételt belső sugárterhelése, ill. az üzemi épület helységeinek további szennyeződése következik be.

A 2013. december 13-án tartott sugáregészségügyi ellenőrzés során a Hatóságom képviselői a jegyzőkönyvben rögzítették, hogy „*Fentiek alapján megállapításra került, hogy a jelenleg fennálló helyzet súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet, az ügyben döntés meghozatala nem késleltethető, (...)*”

Figyelemmel arra, hogy a fennálló helyzet súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet, az ügyben a döntés meghozatala nem volt késleltethető, ezért Hatóságom jelenlévő, önálló kiadmányozási jogkörrel rendelkező hatósági személye a helyszíni ellenőrzés során felfüggesztette az RHFT tevékenységét az alábbiak szerint:

*„az RHK Kft. püspökszilágyi telephely üzemi épület ellenőrzött területén a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés, és a forrófülke berendezések üzemeltetésével végzett radioaktív hulladékok kondicionálási tevékenységét, ill. a radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítását fellebbezésre tekintet nélkül Dr. Homor Zsuzsanna fővárosi és megyei tisztifőorvos nevében és megbízásából Dr. Polgár Attila decentrumvezető főorvos azonnali hatállyal felfüggeszti.*

*A döntés végrehajtásáért hatáskörének megfelelően felelős az RHK Kft. püspökszilágyi telephely vezetője, Kapitány Sándor illetve a mindenkori jogutódja.*

*Jelen döntésem indokolását, valamint a jegyzőkönyvben foglaltak alapján szükséges további intézkedéseket külön döntésben, közigazgatási eljárás keretében a BFKH NSZSZ fogja meghozni.”*

A jegyzőkönyvben foglaltakat az ellenőrzéseken jelen lévő Kapitány Sándor telepvezető tudomásul vette és magára nézve kötelezőnek ismerte el, és az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A dekontaminálás folyamatára vonatkozóan Dekontaminálási Tervet készít az RHK Kft, melyet jóváhagyásra megküld a BFKH NSZSZ-nek. Felelősséggel kijelentem, hogy a Dekontaminálási Terv jóváhagyásáig a telephely üzemi épület ellenőrzött területén sugárveszélyes tevékenységet, így a szennyeződések dekontaminálását sem végezzük, kivéve a kibocsátás ellenőrzését szolgáló aeroszol szűrők cseréjét.”*

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: Ket.) előírásai szerint:

22. § (3) A hatóság - tekintet nélkül a joghatóságára, valamint a hatáskörére és az illetékességére - hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral vagy veszéllyel járna.

(4) A hatóság az ideiglenes intézkedéséről szóló végzését közli az ügyféllel, valamint a joghatósággal és hatáskörrel rendelkező illetékes hatósággal, amely az ideiglenes intézkedés szükségességét felülvizsgálja, és szükség esetén megteszi a hatáskörébe tartozó intézkedést.(...)

101. § (5) A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha

a) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

- b) nemzetbiztonsági és honvédelmi érdekből vagy a közbiztonság fenntartása érdekében, illetve fontos közrendvédelmi okból szükséges,
  - c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral járna,
  - d) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik,
  - e) azt törvény élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos, továbbá közegészségügyi, járványügyi, tűzvédelmi, katasztrófavédelmi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, termőföld-, környezet- vagy természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi, vagy
  - f) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.
- (6) A hatóság a döntésében a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot külön kimondja, és megindokolja, valamint a döntésben rendelkezik a végrehajtásról és a foganatosítás módjáról. Ha az ilyen döntésben a hatóság teljesítési határidőt állapított meg, a végrehajtás megindítására csak e határidő eredménytelen eltelte után kerülhet sor.(...)

**Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény** (a továbbiakban: Ehi törvény) előírásai alapján:

11. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.
- (2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli
- a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet** (a továbbiakban: EüM rendelet) rendelkezései szerint:

- „16. § (3) A 14. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban megjelölt tevékenységeket szolgáló létesítmények létesítési engedély kérelméhez a külön jogszabály szerinti szakértő által elkészített sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet kell csatolni. (...)
21. (1) Az e rendeletben - valamint az engedélyben - foglalt előírások megszegése esetén a Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH az engedélyt visszavonhatja vagy meghatározott időre felfüggesztheti.
- (2) A Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH felfüggesztésre vonatkozó határozata tartalmazza a felfüggesztés időtartamát, valamint az ezen időtartam alatt megteendő intézkedéseket”.

A rendelkezéseimre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a radioaktív hulladékok kondicionálása során jelenleg nem zárható ki, hogy akár egy hulladékkezelő berendezés működése közben kialakulhatnak olyan körülmények, amelynek következtében a berendezéstől elszívott szennyezett levegő visszatorlódik az üzemi épület ellenőrzött területén lévő helyiségek elszívó rendszerébe, így további szennyeződés, ill. belső sugárterhelés kialakulásának a veszélye áll fenn. Megállapítottam továbbá, hogy a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés és a forrófülke berendezések üzemeltetésével folytatott tevékenység, ill. a radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítása mellett bármilyen egyéb radioaktív hulladékkezelési tevékenység során sem zárható ki a dolgozók belső sugárterhelésének kialakulása, ill. a szennyeződés terjedése.

Fentiekre tekintettel – felülvizsgálva 2013. december 13-án hozott intézkedésemet – jelen döntés rendelkező rész I. pontjában foglaltak szerint döntöttem, melynek időtartamát az EüM rendelet 21. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Az EüM rendelet 21. § (2) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező rész II. pontjában előírtam továbbá az RHFT üzemi épület ellenőrzött területe minden helyiségének dekontaminálását, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján feltételezhető, hogy a helyiségek az MSZ 62-7 szabvány 5. táblázatban ellenőrzött területre megadott beavatkozási szintet meghaladóan szennyezettek. A

Dekontaminálási Terv készítését és a BFKH NSZSZ általi jóváhagyását az indokolja, hogy a dekontaminálás folyamata fokozott sugárveszélyt jelent az azt végrehajtó dolgozóknak.

További intézkedésként az RHFT üzemi épület ellenőrzött területe légtechnikai rendszerének felülvizsgálatát is előírtam jelen döntés rendelkező rész III. pontjában azért, mert ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy akár egy hulladékkezelő berendezés működése közben kialakuljanak olyan körülmények, amelyek következtében a berendezéstől elszívott szennyezett levegő visszatorlódik az üzemi épület ellenőrzött területén lévő helyiségek elszívó rendszerébe. Amennyiben a felülvizsgálat nem zárja ki ezt a lehetőséget, akkor szükséges a légtechnikai rendszer átalakítása. Átalakítás esetén a Kft-nek igazolnia kell, hogy az átalakított szellőző-szűrő rendszer teljesíti az átalakítási engedélyben rögzített paramétereket. A szakértői vélemény beszerzését és csatolását az EüM 16. § (3) bekezdésére figyelemmel írtam elő.

Az Ehi. törvény 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükségesnek tartom, hogy a RHK Kft. a megtett intézkedéseiről írásban tájékoztatást adjon, melyre tekintettel jelen döntés IV. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

A fentiek teljesítése esetén biztosítható, hogy az RHK Kft. a felfüggesztett tevékenységeit biztonságosan újratekzdje.

**A helyszíni hatósági ellenőrzések során tapasztalt, súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásának megelőzése érdekében – figyelemmel a Ket. 101. § (5) bekezdés a) pontjára – elrendeltem egyúttal jelen döntést I-IV. pontjaiban foglaltak fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását.**

**V.**

Az RHK Kft. három dolgozójának sugárveszélyes tevékenység végzésétől való eltiltását azért írtam elő, mert bár a véglegesnek tekinthető személyi dózisosok még nem állnak rendelkezésre, az ellenőrzéseken az megállapítást nyert, hogy nagy valószínűséggel jelentős, esetleg a dóziskorlátokat meghaladó sugárterhelést szenvedtek el, melyre tekintettel – az Ehi. törvény 11. § (2) bekezdése alapján – mint szükséges intézkedést indokoltnak tartottam.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeként tájékoztattam az RHK Kft-t az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről. A Ket. 134. § d) pontja rögzíti, hogy

*„Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, (...)”*

Az ismételt kiszabás lehetőségét a Ket. 135. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint:

*„Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.”*

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó további szabályokat, illetve annak összecszerúségét a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján jelöltem meg, mely kimondja:

*„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi.*

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség-szegés esetén ismételten is kiszabható."


A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (1), 99. § (1), valamint a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az országos tisztifőorvost az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelöltem meg.

Hatóságom hatáskörét az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról* szóló 2010. évi CXXVI. törvény 5. § (2) bekezdése, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, továbbá az EüM rendelet 21. § (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Döntésemet - a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) és (6) bekezdésében szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2013. december 18.

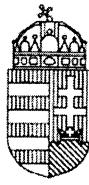
  
**Dr. Homor Zsuzsanna**  
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Kapják:

1. RHK Kft., Dr. Kereki Ferenc (levelezési cím: 7031 Paks, Pf.: 12.)
2. RHK Kft., Kapitány Sándor (levelezési cím: 7031 Paks, Pf.: 12.)
3. Irattár

Erről értesülnek:

1. ÁNTSZ OTH
2. ÁNTSZ OSSKI
3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. KDV Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
5. OAH
6. PMKH Váci Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01601-17/2013.

Tárgy: PER/102/01601-8/2013. számú döntés  
kiegészítése

Ügyintéző: Dr. Polgár Attila  
Dr. Félegyházi Tamás

Telefon: +36 (1) 465-3846

E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

## HATÁROZAT

A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11., a továbbiakban: RHK Kft.) sugárveszélyes tevékenységével kapcsolatban kiadott, PER/102/01601-8/2013. számú döntésem – többi részének változatlanul hagyása mellett – az alábbi szerint

### **kiegészítem:**

I. Elrendelem, hogy az RHK Kft. minden radioaktív hulladék-befogadói nyilatkozattal rendelkező regisztrált hulladékátadót értesítsen arról, hogy a radioaktív hulladékok befogadása szünetel és egyúttal kérjen tőlük tájékoztatást arról, hogy a meglévő izotóptároló-kapacitásuk mennyire kihasználtság; mikor válik szükségessé a meglévő izotóptárolójukból a hulladékelszállítás.

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül, jelen döntés közzétételét követően azonnal

II. Elrendelem, hogy az RHK Kft. vegye fel a kapcsolatot azokkal a nem az RHK Kft. alkalmazásában álló és nem hatósági ellenőrzéseket végző személyekkel, akik az RHFT üzemi épület ellenőrzött zónájában 2013. december 2. és 2013. december 13. között tartózkodtak, akár látogatás, akár egyéb tevékenység céljából. Az érintett személyeknek adja meg a szükséges mértékű tájékoztatást és hívja fel a figyelmet a belső sugárterhelés ellenőrzésének szükségességére; szervezze meg és biztosítsa a vizsgálatok elvégzését.

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül, jelen döntés közzétételét követően azonnal

III. Kötelezem az RHK Kft-t arra, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. és II. pontjaiban foglalt intézkedésekről írásban részletesen tájékoztasson.

**Teljesítési határidő:** fellebbezésre tekintet nélkül, az egyes intézkedéseket követő 3 napon belül

Jelen döntésem I., II., III. pontjaiban foglaltak felróható nem teljesítése esetén a kötelezettel szemben 5.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig terjedhető eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételt is kiszabható.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatal Országos Tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., továbbiakban: országos tisztifőorvos) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezésen leróni.

## INDOKOLÁS

Az RHK Kft. által a püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló területén (Püspökszilágy külterület 043/2 hrsz. és Kisnémedi külterület 0122/3 hrsz., a továbbiakban: RHFT) – Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélye alapján – végzett sugárveszélyes tevékenységekkel kapcsolatban PER/102/01601-8/2013. számú döntésemben intézkedéseket rendeltem el.

A rendelkezésemre álló adatok, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján – többek között – előírtam az RHK Kft. számára a sugárveszélyes anyagokkal végzett hulladékkezelési tevékenységének felfüggesztését, valamint azt, hogy dekontaminálással biztosítsa az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének minden helyiségében a vonatkozó szabvány szerinti, ellenőrzött területre megadott, beavatkozási szintet meg nem haladó szennyezettséget.

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: Ket.) előírásai szerint:

*„81/B. § (1) Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.*

*(2) Nincs helye a döntés kiegészítésének, ha*

*a) a döntés jogerőre emelkedésétől számított egy év már eltelt, vagy*

*b) az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.*

*(3) A kiegészítést a hatóság*

*a) önálló kiegészítő döntéssel és - lehetőség szerint - e ténynek a döntés eredeti példányára és kiadmányaira történő feljegyzésével vagy*

*b) a hiányos döntés bevonása mellett az eredeti döntést és a kiegészítő döntést egységes döntésbe foglalva a döntés kicserélésével teljesíti.*

*(4) A kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.*

*(5) A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészítendő döntést közzölték.(...)*

*101. § (5) A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha*

*a) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,*

*b) nemzetbiztonsági és honvédelmi érdekből vagy a közbiztonság fenntartása érdekében, illetve fontos közrendvédelmi okból szükséges,*

*c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral járna,*

*d) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik,*

*e) azt törvény élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos, továbbá közegészségügyi, járványügyi, tűzvédelmi, katasztrófavédelmi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, termőföld-, környezet- vagy természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi, vagy*

*f) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.*

*(6) A hatóság a döntésében a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot külön kimondja, és megindokolja, valamint a döntésben rendelkezik a végrehajtásról és a foganatosítás módjáról. Ha az ilyen döntésben a hatóság teljesítési határidőt állapított meg, a végrehajtás megindítására csak e határidő eredménytelen eltelte után kerülhet sor.(...)”*

**Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény** (a továbbiakban: Ehi törvény) előírásai alapján:

11. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet** (a továbbiakban: EüM rendelet) rendelkezései szerint:

„16. § (3) A 14. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban megjelölt tevékenységeket szolgáló létesítmények létesítési engedély kérelméhez a külön jogszabály szerinti szakértő által elkészített sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet kell csatolni. (...)”

21. (1) Az e rendeletben - valamint az engedélyben - foglalt előírások megszegése esetén a Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH az engedélyt visszavonhatja vagy meghatározott időre felfüggesztheti.

(2) A Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH felfüggesztésre vonatkozó határozata tartalmazza a felfüggesztés időtartamát, valamint az ezen időtartam alatt megteendő intézkedéseket”.

Fentiek alapján hivatalból észleltem, hogy az RHK Kft. sugárveszélyes tevékenységének felfüggesztésével kapcsolatban – az EüM rendelet 21. § (2) bekezdése szerint – szükségesek a rendelkező rész I-II. pontjaiban foglalt, az ügy érdeméhez tartozó kérdésekben további intézkedések.

Az Ehi. törvény 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükségesnek tartottam továbbá, hogy a RHK Kft. a megtett intézkedéseiről írásban tájékoztatást adjon, melyre tekintettel jelen döntés rendelkező rész III. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

Megállapítottam egyúttal, hogy a PER/102/01601-8/2013. számú döntésem jogerőre emelkedésétől számított egy év még nem telt el, valamint azt, hogy jelen döntésem jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem sértene.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen döntés rendelkező rész I-III. pontjai fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását – a Ket. 101. § (5) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásának megelőzése érdekében rendelttem el.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeként tájékoztattam az RHK Kft-t az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről. A Ket. 134. § d) pontja rögzíti, hogy

„Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, (...)”

Az ismételt kiszabás lehetőségét a Ket. 135. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint:

„Az eljárási bírság ismételtelen kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételtelen megszegi.”

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó további szabályokat, illetve annak összegszerűségét a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján jelöltem meg, mely kimondja:

„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.”

A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 81/B. § (4) bekezdése 98. § (1) bekezdése, 99. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az országos tisztifőorvost az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelöltem meg.

Hatóságom hatáskörét az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról* szóló 2010. évi CXXVI. törvény 5. § (2) bekezdése, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, továbbá az EüM rendelet 21. § (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Döntésemet - a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) és (6) bekezdésében, valamint a 81/B. (3) bekezdés a) pontjában szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2013. december 21.

**Dr. Homor Zsuzsanna**  
fővárosi és megyei tisztifőorvos

nevében az megbízásából kiadomány

Dr. Homor Zsuzsanna  
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos



**Kapják:**

1. RHK Kft., Dr. Kereki Ferenc (levelezési cím: 7031 Paks, Pf.: 12.)
2. RHK Kft., Kapitány Sándor (levelezési cím: 7031 Paks, Pf.: 12.)
3. Irrattár

**Erről értesülnek:**

1. ÁNTSZ OTH
2. ÁNTSZ OSSKI
3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. KDV Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
5. OAH
6. PMKH Váci Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet