



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/00510-19/2014.
Ügyintéző: Szócsné Csorba Éva
Telefon: 465-3866
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Tárgy: átmeneti vízellátás biztosítása
Melléklet: -
Hiv. szám: -

HATÁROZAT

A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-t (2360 Gyál, Körösi út 190., továbbiakban: Ivóvíz-szolgáltató), a Kerepes-Kistarcsa települési vízellátó rendszer üzemeltetőjét, a közüzemi ivóvíz-hálózaton határértéket meghaladó nitrát és nitrit tartalmú víz szolgáltatása miatt az alábbiakra kötelezem:

1. Kerepes település közüzemi vízműről ellátott területén, átmeneti vízellátással biztosítson az egy évnél fiatalabb csecsemők és a várandós anyák részére ivásra, főzésre, ételkészítésre ivóvíz-minőségű vizet 3 l/fő/nap mennyiségben mindaddig, amíg a közüzemi ivóvízhálózaton szolgáltatott víz minősége nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Teljesítési határidő: e határozat jogerőre emelkedését követően azonnal.

2. Az érintett fogyasztókat közérthetően tájékoztassa az átmeneti ivóvíz-minőségű vízellátás módjáról, az ivóvíz-minőségű vízhez jutás lehetőségéről és rendjéről. A tájékoztatás megtörténtét dokumentálja (mikor, kinek a részére, milyen módon és formában, milyen tartalommal adta meg a tájékoztatást).

Teljesítési határidő: e határozat jogerőre emelkedését követően azonnal.

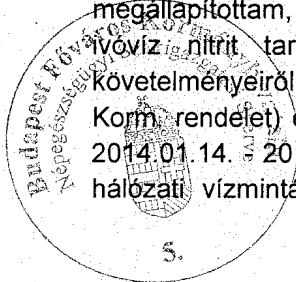
Eljárási költség nem merült fel, így arról nem rendelkezem.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén 5.000 Ft-tól - 1.000.000 Ft-ig terjedő eljárás bírság szabható ki, amely egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése, vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez (1138 Budapest, Váci út 174., továbbiakban: NSzSz) benyújtott, de az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Tisztifőorvosához (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., továbbiakban: Országos Tisztifőorvos) címzett, indokolással ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet illetékbélyegben kell az iraton leróni.

INDOKOLÁS

A rendelkezésemre álló 2014. év I. negyedévi önellenőrző vízvizsgálati eredmények áttekintése során megállapítottam, hogy a Kerepes-Kistarcsa vízellátó rendszeren, az Ivóvíz-szolgáltató által biztosított ivóvíz nitrát tartalma időnként, nitrát tartalma rendszeresen meghaladta az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) előírt határértéket, mely határérték nitrát esetében 50 mg/l, nitrit esetében 0,5 mg/l. A 2014.01.14. - 2014.03.19. időszak között üzemeltetői önellenőrző vízvizsgálatra vett Kerepes települési hálózati vízminták üzemeltető által hatóságunkhoz megküldött vizsgálati eredményei szerint a 16



vízmintából 9 esetben volt a nitrát értéke 64-109 mg/l közötti érték, s a nitrit egy esetben volt határérték feletti, 1,22 mg/l.

Mindezek alapján felmerült annak a lehetősége, hogy az Ivóvíz-szolgáltató által szolgáltatott víz minősége nem felel meg a Korm. rendelet 3. §-ban foglalt követelményeknek, melyre tekintettel az Ivóvíz-szolgáltatóval szemben – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése a) pontja alapján – 2014. május 09. napjától hivatalból eljárást indítottam, és az általa szolgáltatott ivóvíz minősége ügyében a tényállás teljes körű tisztázása érdekében nyilatkozattételre, valamint iratok bemutatására hívtam fel.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásának lehetőségét megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az a) pont szerinti intézkedésnek nem volt helye, tekintettel arra, hogy a hiányosság hatósági eljárás keretében lefolytatott bizonyítási eljárás és a tényállás tisztázása nélkül nem volt orvosolható.

Az Ivóvíz-szolgáltató 2014.05.26-án érkezett nyilatkozatában leírta, hogy „Társaságunk (...) közérdekű üzemeltetőként 2014. január 23-án vette át üzemeltetésre a Kerepes és Kistarcsa települések vízellátását biztosító víziközmű rendszer üzemeltetését. A birtokba adás napját követően elvégzett, és azóta is rendszeresen megtartott ivóvízminőség vizsgálati (...) eredmények alapján megállapítható, hogy nitrit tekintetében egyetlen túllépés volt, illetve egy mérés eredménye éppen egyezik a határértékkel, (...). Nitrát tekintetében a kilenc esetben volt határérték túllépés, mely közül az egyetlen kistarcsai határérték túllépés alig 2 %-os értékű, ami a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 2.1 pontjában rögzített „Egyes kémiai vízminőségi jellemzők meghatározásának jellemzői” kapcsán megállapított pontossági, precizitási és kimutatási határokat tartalmazó megállapítás fényében (nitrit, nitrát tekintetében egységesen 10 %) kérdésessé teszi a tényleges túllépés tényét. Az említett egyetlen kistarcsai túllépésen felüli további 8 db határérték túllépés kivétel nélkül Kerepes területén. Fentiek alapján megállapítható, hogy a birtokba adásunk óta eltelt időben a Kistarcsa területén szolgáltatott ivóvíz minősége nitrit és nitrát tekintetében megfelelt a 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet előírásainak. Kerepes város esetében nitrit és nitrát tekintetében a szolgáltatott ivóvíz minősége vizsgálat esetek harmadában nem felelt meg a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak. Természetesen nem szabad figyelmen kívül hagyni azt a ténytet, hogy bár a két település két külön nyomáson alkot, mégis összeköttetéssel rendelkeznek, így a Kerepesi vízminőség hatással lehet a kistarcsai rendszerben szolgáltatott ivóvíz minőségére. Mindezek kapcsán a Társaságunk a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 6. § (7) bekezdésben foglaltaknak az Önkormányzatokon keresztül tesz eleget.”

A nyilatkozathoz az Ivóvíz-szolgáltató csatolta a kijelölt vízvételi helyeken történt 2014. év I. negyedévi önellenőrző vízvizsgálatok eredménylistáját is.

Az ügyre vonatkozó jogszabályi rendelkezések.

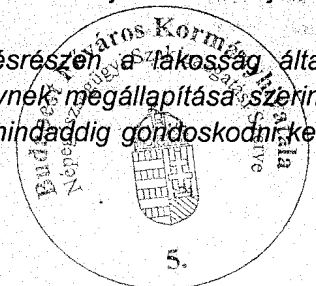
A Korm. rendelet 6. § szerint:

„(1) (...) Az ivóvíz minőségére vonatkozó, a 3. §-ban meghatározott határértékek bármelyikének túllépése, (...) esetén az illetékes népegészségügyi szerv a túllépés okát vizsgálja és a szükséges vízminőség-javító intézkedéseket elrendeli (...)

(4) Az egészségre veszélyt jelentő ivóvíz fogyasztását, felhasználását (...) az illetékes népegészségügyi szerv (...) megtilthatja vagy korlátozhatja (...)

(6) Az üzemeltető a fogyasztókat és a területi önkormányzato(ka)t (...) köteles haladéktalanul tájékoztatni a 3. §-ban meghatározott határértékek bármelyikének túllépéséről, (...) A tájékoztatásnak ki kell terjednie a vízellátás korlátozásáról vagy betiltásáról, az átmeneti vízellátás módjáról és rendjéről, (...)hozott intézkedésekre.

(7) Amennyiben egy településen, vagy – ha meghatározható – településrészen a lakosság által fogyasztott ivóvíz nitrit- vagy nitráttartalma illetékes népegészségügyi szervnek megállapítása szerint meghaladja az 1. számú melléklet B) táblázatában megadott határértéket, mindaddig gondoskodni kell



az érintett területen lakó egy évnél fiatalabb csecsemők és a várandós anyák (8) bekezdés szerinti ivóvízellátásáról, amíg illetékes népegészségügyi szerv ezt előírja.

(8) Ha (...) a víz ivásra, főzésre való felhasználását meg kell tiltani, az üzemeltető köteles az érintettek számára 3 liter/fő/nap ivóvizet biztosítani.”

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi. törvény) 11. §. szerint

„(1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

b) a hiányosságok megszüntetéséig az intézmény, létesítmény stb. működésének, illetőleg az egészségre ártalmas vagy veszélyes tevékenységnek a korlátozását vagy felfüggesztését, ha e szabálytalanságok fennállása egészségkárosodást okozhat;

c) súlyos vagy tömeges egészségkárosodás megelőzése érdekében az egészségre ártalmas tárgyak, vagy anyagok használatának és forgalmazásának megszüntetését, szükség esetén megsemmisítését;

(3) Ha az észlelt hiányosság, illetve körülmény súlyos, vagy tömeges egészségkárosodást okozhat, az egészségügyi államigazgatási szerv ennek elhárítása érdekében köteles megtenni mindazokat az intézkedéseket, amelyek az adott esetben a veszély elhárítása érdekében szükségesek.”

A rendelkezésemre álló bizonyítékokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

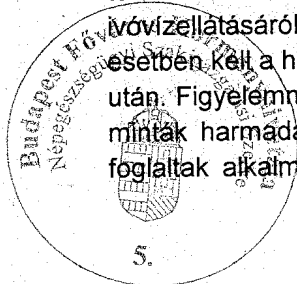
Az Ivóvíz-szolgáltató által a Kerepes-Kistarcsa vízellátó rendszeren, ezen belül Kerepes vízhálózatán szolgáltatott víz minősége nem felel meg a Korm. rendelet 3. §-ban jelzett mellékletben meghatározott határértéknek nitrát vonatkozásában rendszeresen, nitrit vonatkozásában időnként.

A határérték fölötti nitrit/nitrát tartalmú víz tartós fogyasztása az egészségkárosodás kockázatának megengedhetetlen növekedését eredményezi az egy év alatti csecsemők és várandós anyák esetében, ezért ivásra, főzésre, ételkészítésre nem alkalmas, azonban minden egyéb higiénés vízhasználatra korlátozás nélkül megfelel.

Figyelemmel arra, hogy az Ivóvíz-szolgáltató a Kerepes-Kistarcsa vízellátó rendszer üzemeltetője, valamint arra, hogy Kerepesen a Korm. rendelet 1. számú melléklet B) táblázatában meghatározott határértéket az ivóvízben a nitrit, illetve a nitrát túllépte, továbbá arra, hogy a Korm. rendelet 6. § (8) bekezdése alapján ilyen esetben az üzemeltető köteles gondoskodni az érintettek ivóvíz ellátásáról, nem fogadtam el az Ivóvíz-szolgáltató az önkormányzatokon keresztül történő ivóvíz biztosítására vonatkozó nyilatkozatát. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében az érintettek részére az átmeneti ivóvíz ellátás biztosítása az Ivóvíz-szolgáltató feladata.

Az Ivóvíz-szolgáltató nyilatkozatához csatolt, 2014. évi I. negyedévi önellenőrző ivóvíz vizsgálati eredményeket tartalmazó lista a nitrát, illetve nitrit határérték túllépést dokumentálja, így ezen irat is alátámasztja az intézkedésem szükségességét.

A Korm. rendelet 6. § (7) bekezdése szerint amennyiben egy településen, a lakosság által fogyasztott ivóvíz nitrit- vagy nitrát tartalma illetékes népegészségügyi szervnek megállapítása szerint meghaladja az 1. számú melléklet B) táblázatában megadott határértéket, mindaddig gondoskodni kell az érintett területen lakó egy évnél fiatalabb csecsemők és a várandós anyák (8) bekezdés szerinti ivóvízellátásáról, amíg illetékes népegészségügyi szerv ezt előírja. A jogszabály nem írja elő, hogy hány esetben kell a határérték túllépni, így akár egyszeri előfordulás is intézkedési kötelezettséget von maga után. Figyelemmel arra, hogy jelen ügyben az Ivóvíz-szolgáltató által is elismerten a nitrát tekintetében a minták harmadában határérték túllépés nyert megállapítást, a Korm. rendelet 6. § (7) bekezdésében foglalt alkalmazását láttam indokoltnak. A biztosítandó víz mennyiségét a Korm. rendelet 6. § (8)



bekezdésében foglaltakra tekintettel határoztam meg. Az Ivóvíz- szolgáltató tájékoztatási kötelezettségéről és annak módjáról a Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése alapján döntöttem.

Kistarcsa településre a határozatom nem terjed ki, így az Ivóvíz-szolgáltató nyilatkozatának erre vonatkozó részét nem vizsgáltam.

Mindezekre tekintettel a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen döntésemben foglaltak nem érintik az Ivóvíz-szolgáltató azon kötelezettségét, hogy meg kell tegyen minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a Kerepes-Kistarcsa vízellátó rendszeren általa szolgáltatott ivóvíz minősége a Korm. rendeletben foglalt előírásoknak megfeleljen.

Jelen ügyben hatáskörömet a Korm. rendelet 2/A. §-a, illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése, állapítja meg.

Az eljárási bírság alkalmazásáról, összegéről, ismételt kiszabhatóságáról a Ket. 61. §-a, 134. § d) pontja és a 135. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg. A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az Országos Tisztifőorvos az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján került megjelölésre. A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Ehi. törvény 14/B. § (2) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Döntésemet - a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) bekezdésében szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2014. június 11.

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos
névében és megbízásában aláírta:
.....
Dr. Varga Csaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos
2.



Határozatot kapja:

- 1) DPMV Zrt. (2360 Gyál, Körösi út 190.), tértivevénnyel
- 2) Irattár

Értesül:

- 1) Gödöllői Járási Népegészségügyi Intézet (elektronikus úton)
- 2) Kerepes Város Önkormányzat Polgármestere (2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
- 3) Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)