



## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

SZENTENDREI, PILISVÖRÖSVÁRI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET

Ügyiratszám: 4793-4/2011.  
Ügyintéző: Lévai Teodóra

Telefon: 06-1- 250 2110  
E-mail: buda@kmr.antsz.hu

Tárgy: Kosmetikai készítmény forgalmazására vonatkozó előírás megszegése miatti egészségügyi bírság

Melléklet: készpénz átutalási megbízás  
Hiv. szám:

### H a t á r o z a t

A SIRENEX Kft.-t (székhely: 2095 Pilisszántó, Orosdy u. 14. adószám: 12808575-2-13, a továbbiakban: Vállalkozás) - **kosmetikai készítmény forgalmazására vonatkozó előírás megsértése miatt** –

**50. 000 Ft-, azaz ötvenezer forint**

**egészségügyi bírsággal sújtom.**

Az egészségügyi bírság (a továbbiakban bírság) összegét az azt kiszabó jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül kell megfizetni a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 10023002-00301253-00000000 számlájára – átutalással, vagy a mellékelt készpénz átutalási megbízáson. Az átutaláson fel kell tüntetni a határozat számát (4793-4/2011 É), és annak jogcímét: „egészségügyi bírság”.

A jogerősen kiszabott, és határidőben meg nem fizetett bírságot és késedelmi pótlékot adók módjára kell behajtani, amelyről az egészségügyi államigazgatási szerv megkeresésére az állami adóhatóság gondoskodik.

A döntés ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Szentendrei, Pilisvörösvári Intézeténél (Budapest, Váradi u. 15. a továbbiakban: Hatóság) benyújtott, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez (1138 Bp. Váci út 174., a továbbiakban BFKH NSZSZ) címzett 5.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott – a döntés végrehajtására halasztó hatályú – fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint.

### I n d o k o l á s

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézet képviselője 2011. július 13-án tartott közegészségügyi ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen vizsgálta a MIT Hungária Kft. (6000 Szentés, Ady E. u. 1.) 6625 Fábiansebestyén, Köztársaság u. 14. sz. alatti üzletében forgalmazott kozmetikai termékeket. A vizsgált termékek között szerepelt a SIRENEX Kft. (2095 Pilisszántó, Orosdy u. 14.) által forgalmazott AROMA COLOR 10 Mogyoró hajfesték. A vizsgált termékekkel kapcsolatban a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézet megkérte az OÉTI tájékoztatását a „kosmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről” szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet 12.§ előírásainak teljesüléséről. Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet

(Budapest, Gyáli út 3/a.) 2011. augusztus 9-én kelt, 2770/2011. OÉTI iktatási számú tájékoztatásában az alábbiakat közölte: AROMA COLOR 10 Mogyoró hajfesték nem szerepel a nyilvántartott kozmetikumok között.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi, Csongrádi Kistérségi Népegészségügyi Intézet illetékesség hiányában az AROMA COLOR 10 Mogyoró hajfesték forgalmazójával – SIRENEX Kft. - kapcsolatos ügyet, további kivizsgálásra áttette Intézetemhez.

Hatóságom eljáró képviselője 2011. szeptember 1-én a SIRENEX Kft telephelyén (2085 Pilisvörösvár, Fő u. 69/a) jegyzőkönyvben rögzítette a SIRENEX Kft ügyvezetőjének, Dapevné Molnár Ildikónak az ügyre vonatkozó nyilatkozatát. „Az AROMA COLOR hajfestéket 2011. június 24-én hozta forgalomba. A forgalomba hozatal előtt telefonon megkereste az OÉTI-t hogy a termék neve megváltozott. A korábbiakban FARA COLORS terméként volt a piacon. A gyártó - Aroma PLCA (Bulgária) - szóbeli tájékoztatása szerint a név változott, az összetétel nem, azonban ezt az állítást írásban a mai napig (2011. szeptember 1.) nem igazolta vissza. A SIRENEX Kft az írásbeli nyilatkozatra várt, azért nem jelentette be a terméket a forgalomba hozatal előtt.”

A SIRENEX Kft. 2011. augusztus 30-án jelentette be a terméket az OÉTI-nél.

A fentiekre tekintettel felmerült annak lehetősége, hogy a Termék forgalomba hozatala nem felelt meg a kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásainak, ezért a Vállalkozással szemben a Ket. 29. § (2) bekezdés a) pontja alapján – 2011. szeptember 1. napjától hivatalból eljárást indítottam.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja: „A gyártó, vagy forgalmazó a kozmetikai termék magyarországi első forgalomba hozatalával egyidejűleg nyilvántartásba vétel céljából – a 9. számú melléklet szerinti tartalmú bejelentőlap megküldésével vagy elektronikus úton - bejelenti a terméket az OÉTI-nek.

A Rendelet 12. § (5) bekezdése kimondja: „A gyártó vagy a forgalmazó 15 napon belül köteles bejelenteni az engedélyezési és a nyilvántartásba vételi eljárás során közölt adatokban bekövetkezett bármilyen változást”.

A Rendelet 13.§ (1) bekezdése szerint a kozmetikai termék hatósági ellenőrzését az Kistérségi Népegészségügyi Intézet, és a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség látják el.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi tv.) 13/A § (1) bekezdése szerint: „Ha az egészségügyi államigazgatási szerv a hatáskörében eljárva megállapítja, hogy

e) a kozmetikai termékek, a különleges táplálkozási célú élelmiszerek, az étrend-kiegészítők, a vitaminokkal, ásványi anyagokkal és bizonyos egyéb anyagokkal dúsított élelmiszerek, a tápanyagösszetételre és egészségre vonatkozó állításokkal ellátott élelmiszerek meghatározott táplálkozási célnak való megfelelésére, táplálkozás-élettani hatású összetevőjének egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságára, alkalmazhatóságára, forgalomba hozatalára forgalmazására vonatkozó jogszabályi rendelkezésben foglaltakat súlyosan, vagy ismételten megsértették, egészségügyi bírságot szab ki.”

Ugyanezen § (3) bekezdése kimondja, hogy: „Egészségügyi bírság abban az esetben szabható ki, ha külön jogszabály az egészségügyi államigazgatási szerv eljárásával összefüggésben szabálysértési vagy közigazgatási - kivéve eljárási - bírságot nem helyez kilátásba.

(4) Az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki.

(5) Az egészségügyi bírság összege 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet.

(6) Az egészségügyi bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a kötelezettségszegés (hiányosság, mulasztás) súlyára, az okozott sérelemmel érintettek körére, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértőnek való felróhatóság mértékére tekintettel kell meghatározni.”

A rendelkezésemre álló bizonyítékok áttekintése alapján megállapítottam, hogy a Terméket nem jogszerűen hozta a Vállalkozás forgalomba, mivel nem tett eleget a Rendelet 12. § (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének. A vonatkozó jogszabályi előírások megszegése felróható a Vállalkozásnak.

A bírság kiszabása során figyelembe vettem, hogy a Termék hagyományos, valamint az internetes kereskedelmi forgalomban is megtalálható volt, valamint a jogsértő állapot időtartamát.

A bírság kiszabása során enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a Vállalkozással szemben első alkalommal kerül sor egészségügyi bírság kiszabására és a Vállalkozás a hiányosságot az eljárás megindítása előtt megszüntette.

Az eset összes körülményeinek mérlegelése után a rendelkező részben megállapított bírságot láttam az elkövetett jogsértéssel arányban állónak.

Jelen ügyben **hatósági jogkörömet** Ehi tv. 10. § (1) bekezdése, **hatáskörömet** a Rendelet 13. § (1) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 27. § (6) bekezdése, **illetékességemet** a Korm. rendelet 4. § (7) bekezdése, ill. a (7) bekezdés szerinti 3. sz. melléklet állapítja meg.

A végrehajtás tekintetében. az Ehi tv. 13/B. § (3) bekezdése az irányadó.

A fellebbezésre vonatkozó szabályokat a Ket. 98. §, 99. § és 102. § állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés elbírálására illetékes hatóságként a BFKH NSZSZ -t a Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelöltem meg.

Döntésemet a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) bekezdésében szabályozott formában, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2011. szeptember 12.



Erről értesül:

1. SIRENEX Kft. 2095 Pilisszántó, Orosdy u. 14
2. Budapest Főváros Kormányhivatal Pénzügyi Főosztály (1056 Budapest, Váci u. 62-64.)
3. Irrattár

*Ígyemre emellett is megij... 2011. 10. 06.*

