



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATAL JÁRÁSI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZETE

5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 2.

Ügyiratszám: BE-
02R/012/00245/2014.

Ügyintéző: Krajcsovics Katalin

Telefon: (66) 447-146/111

Tárgy: Egészségügyi
kiszabása

Hiv. sz.:

Melléklet: készpénz
megbízás

bírság

átutalási



Nyilvántartási szám
503/1110

HATÁROZAT

A **SANI - MED TRANS Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 5665 Pusztatollaka, Felszabadulása u. 10., cg.: 04-09-006211, képviseli: Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezető, szül.:Nagyvárad, 1960.08.21., anyja neve: Magyar Mercedes Fabiola)

100.000.-Ft, azaz százezer forint egészségügyi bírság megfizetésére kötelezem.

Az egészségügyi bírságot az azt kiszabó jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül kell befizetni a mellékelt készpénz - átutalási megbízáson, vagy teljesítheti azt banki átutalással a készpénz - átutalási megbízáson szereplő bankszámlaszámra is, ez esetben kérem, a közlemény rovatba szíveskedjék, feltüntetni a befizető nevét és azt, hogy a befizetés jogcíme egészségügyi bírság.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben fizetési kötelezettségét a megadott határidőre nem teljesíti, akkor a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi pótlékot is fizetnie kell.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az egészségügyi bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelynek behajtásáról - az önkéntes teljesítés elmaradása esetén - az állami adóhatóság gondoskodik az azt kiszabó hatóság megkeresésére.

E határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének címzett (5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 2.), de Intézetemhez benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezésen le kell róni a vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft., de legalább 5000 Ft értékű illetékbélyeget.

Tájékoztatatom, hogy e határozatot Intézetem elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján nyilvánosan közzéteszi.

INDOKOLÁS

Kocsor Györgyné (5630. Békés, Baky u. 5. 1/5. alatti lakos) 2013. október 17-én beadott panaszának kivizsgálását kérte.

Beadványában a következőket adta elő: A Békési Orvosi Ügyelet 2013. szeptember 8-án 19 óra körüli telefonhívására nem ment ki, a gerincműtét után lábadozó, nagy fájdalmakkal és fulladással küzdő, lázas állapotban lévő férjéhez.

2013. október 18. napján a panaszbejelentés kivizsgálásának megkezdéseként Intézetünk munkatársa felkereste a SANI – MED TRANS Kft. által működtetett békési központi ügyeletet. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a panaszt kivizsgálni nem tudtuk. Az ügy kivizsgálásához az egészségügyi szolgáltatók hatósági szakfelügyeletéről, szakmai minőségértékeléséről és a minőségügyi vezetőkről szóló 33/2013. (V.10.) EMMI rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2013. október 22-én kelt levelünkben felkértük Dr. Móczár Csaba szakfelügyelő főorvost, akitől az ügyben érdemi megállapítás nem érkezett.

A panasz kivizsgálás lefolytatásához a Békéscsabai Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete 2013. november 25-i megkeresésében hanganyagot, dokumentumokat, adatokat kért a panaszlevélben foglaltakkal kapcsolatban Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezetőtől, amelyek a szakvélemény kiadását megalapozták volna.

Mivel a kért hanganyagot, dokumentumokat nem kaptuk meg, 2013. december 6-án újabb levélben kértük a fenti dokumentumok megküldését, 3 napos határidővel.

A panaszt érdemben kivizsgálni nem tudtuk, mert a bekért dokumentumokat Dr. Piriczky Béla Ovidiu a SANI – MED TRANS Kft. ügyvezetője a mai napig nem bocsátotta rendelkezésünkre.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Dr. Piriczky Béla Ovidiu, mint a békési központi ügyeletet működtető Kft. ügyvezetője megszegte az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/A. § (1a) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatással, nyilvántartással kapcsolatos kötelezettségeket, mely ugyanezen törvény 13/A. § (5) bekezdése alapján 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedő egészségügyi bírsággal sújtható. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint az egészségügyi bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a kötelezettségzegés (hiányosság, mulasztás) súlyára, az okozott sérelemmel érintettek körére, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértőnek való felróhatóság mértékére tekintettel kell meghatározni. Ugyanezen szakasz (10) bekezdése alapján a bírság többszörös jogsértés esetén ismételten is kiszabható.

Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezető tevékenységével akadályozta annak kiderítését, hogy a központi ügyeleten történt betegellátással szembeni lakossági panaszbejelentésben foglaltakat a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvényben foglaltak szerint érdemben kivizsgálhassa hatóságunk, valamint a szabálytalanságok esetén megfelelő hatósági intézkedést tudjon hozni.

Mindezek alapján az eljárás alá vont személyt 100.000 Ft összegű pénzbírsággal sújtottam.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi.) 10. § (1) bekezdése szerint az egészségügyi államigazgatási szerv valamennyi természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra kiterjedő hatósági jogkört gyakorol.

Az Ehi. 13/A. § (11) bekezdése szerint az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírságot kiszabó jogerős határozatot nyilvánosan közzéteszi. A közzétételre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi közlésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a határozatot kizárólag a hatóság elektronikus tájékoztatására szolgáló honlapján kell közzétenni.

A fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 98. § (1) bekezdése, 99. § (1) bekezdése, a 102. § (1) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatomat az Ehi. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §-ában, 12. §-ában és 19. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam. Illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontjában, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (7) bekezdésében és 3. számú mellékletében meghatározott illetékességi ok határozza meg.

Békéscsaba, 2014. január 15.



Erről értesül:

1./ SANI – MED TRANS Kft., 5665 Pusztatölke, Felszabadulás u. 10. (Tv-vel)

2./ Irrattár